



RAVIMIAMET

Ants Nõmper
Ellex Raidla Advokaadibüroo OÜ

ants.nomper@ellex.legal

Teie: 29.01.2024 e-kirjaga

Meie: 16.02.2024 nr JV-3/598-2

Vastus selgitustaotlusele

Austatud Ants Nõmper

Ellex Raidla advokaadibüroo, kes esindab Pfizer Luxembourg SARL Eesti filiaali („Pfizer“), pöördus Ravimiameti poole hinnangu saamiseks, kas Pfizeri planeeritav kampaania võib kvalifitseeruda keelatud retseptiravimi reklaamiks üldsusele, tulenevalt RavS § 82 lg 5 p-st 2, mille kohaselt loetakse ravimireklaamiks ka ravimi müügi suurendamise eesmärgil tellitud või avalikustatud teavet, mis suunab isikuid pöörduma arsti poole ja milles otseselt või kaudselt viidatakse ravimile.

Pfizer soovib korraldada haigusest teadlikkuse tõstmise kampaania eesmärgiga tõsta Eesti ühiskonnas ja eelkõige COVID-19 riskigruppi kuuluvate inimeste hulgas teadlikkust COVID-19 osas ning kuidas käituda COVID-19 kahtluse korral. Kampaania julgustaks inimesi sümptomite esinemise korral end testima ning positiivse testi korral võtma ühendust oma perearstiga. Kampaania kanaliteks oleksid raadio, televisioon ja digitaalmeeia.

Pfizeri kontserniettevõtjale Pfizer Europe MA EEIG kuulub müügiluba ravimile Paxlovid, mis on ainus Eestis saadaval spetsiifiliselt COVID-19 raviks näidustatud retseptiravim. Pfizer soovib teada, kas kaudseks viiteks ravimile saab pidada asjaolu, et teavet haiguse kohta avalikustab müügiloa hoidja, kelle ravim selle haiguse raviks on ainsana Eestis turustatav.

Ravimiameti hinnangul ei ole tegemist kaudse viitega ravimile, kui haigusest teavitamise kampaaniat viib läbi müügiloa hoidja, kelle ravim selle haiguse raviks on ainsana Eestis turul. Ravimiamet on ka varasemalt selgitanud, et ravimite turuolukord on muutuv ning haigusest teavitamise kampaania õiguspärasus või avalikustatud teabe klassifitseerimine ravimireklaamiks ei saa olla sõltuvuses selle haiguse raviks olevate ravimite turul olemisega.

Vastasel juhul võib tekkida olukord, kus ühe ravimi turustamise lõppemisel muutub õiguspärane haigusest teavitamise kampaania õigusvastaseks, sest turule jääv ainus ravim on kampaaniat läbiviiva müügiloa hoidja oma.

Ravimireklaami mõiste määratlemisel tuleb eelkõige lähtuda avalikustatud teabe sisust, mitte avalikustaja isikust. Ravimit ning selle ravi- ja ennetavaid omadusi puudutava teabe levitamist kolmanda isiku poolt võib käsitada reklaamimisena, isegi kui isik tegutseb ravimitootjast või

-müüjast õiguslikult ja faktiliselt täiesti sõltumatult. Hinnates, kas avalikustatud teave on ravimireklaam või mitte, tuleb lähtuda selle eesmärgist ning teabe esitlusviisist ning tegelikust mõjust. Kui haigusest teadlikkuse tõstmise kampaania eesmärgiks ei ole reklaamida ravimit ja kampaania materjalid ei jäta muljet ravimireklaamist, siis ainuüksi fakt, et Pfizeri ravim on ainsana Eestis turul, ei muuda teavet ravimireklaamiks, sest tegemist ei ole kaudse viitega ravimile.

Kirjeldatud kujul planeeritavat Pfizeri kampaaniat võib pidada inimeste tervist või haigusi käsitlevaks teabeks, millel puudub isegi kaudne viide ravimile ning mida ravimireklaamiks ei loeta (RavS § 82 lg 2 p 3).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Heleni Mäe
Õigusosakonna õigusnõunik